

# РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

# 1 2018

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-54420 от 10 июня 2013 г. Журнал выходит с 1999 года. Издается ежемесячно.

**Учредители:** Издательская группа «Юрист»,  
Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации,  
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

**Главный редактор:** Борбат А.В., к.ю.н., доцент  
**Заместители главного редактора:**  
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.  
**Редакционный совет:**  
Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, Заслуженный деятель  
Республики Казахстан;  
Александров А.И., д.ю.н., профессор;  
Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент  
(Республика Азербайджан);  
Афоничев А.А.;  
Багмет А.М., к.ю.н., доцент;  
Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;  
Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ;  
Бычков В.В., к.ю.н., доцент;  
Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;  
Гармаев Ю.П., д.ю.н., профессор;  
Гуров А.И., д.ю.н., профессор;  
Дугенец А.С., д.ю.н., профессор;  
Зайцев О.А., д.ю.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ;  
Ильищенко А.Н., д.ю.н., профессор;  
Ким Е.П., д.ю.н., профессор;  
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;  
Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;  
Попов И.А., д.ю.н., профессор;  
Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор;  
Смирный А.М., к.ю.н., доцент;  
Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;  
Степашин С.В., д.ю.н., профессор;  
Сурков К.В., д.ю.н.;  
Суарев А.Я., д.ю.н., профессор;  
Фатьянов А.А. доктор юридических наук, профессор;  
Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ

#### Редакционная коллегия:

Гладких В.И., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ;  
Дворкин А.И., к.ю.н.;  
Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор;  
Боголюбова Т.А., д.ю.н., профессор;  
Баев О.Я., д.ю.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ

#### Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

#### Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И.; Бельх В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;  
Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

#### Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной  
комиссией Министерства образования и науки  
Российской Федерации для публикации основных  
результатов диссертаций на соискание ученых  
степеней кандидата и доктора наук.

#### Актуальные проблемы расследования

##### отдельных видов преступлений: история и современность

- Багмет А.М.** Рассмотрение обращений в системе Следственного комитета Российской Федерации ..... 3
- Дармаева В.Д.** Процессуальный статус российского следователя ..... 7
- Дмитриева Л.А.** Психологические модели и эффекты принятия решений в профессиональных ситуациях следственной деятельности ..... 12
- Захарова В.О.** Рассмотрение ходатайств следователем: правовые и нравственные аспекты ..... 15
- Иванов А.Л.** Практические вопросы квалификации убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) ..... 18
- Клевцов К.К.** Досудебное производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных в отношении несовершеннолетних, за рубежом ..... 23
- Кожухарик Д.Н., Савин П.Т.** Причинение смерти по неосторожности с квалифицирующими признаками ..... 27
- Саньков В.И.** Качество проверки сообщения о преступлении: актуальные вопросы следственной практики, ведомственного контроля и прокурорского надзора ..... 31
- Скобелин С.Ю., Кузнецов В.В.** Инновационный способ фиксации осмотра места происшествия с использованием высоких технологий ..... 35
- Хмелева А.В.** Следователь-криминалист: проблемные вопросы процессуального и функционального статуса ..... 39
- Храмцова В.В.** Некоторые особенности прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних в связи с отставанием в психическом развитии ..... 43
- Федоров А.В., Кричевцев М.В.** Из истории формирования французского законодательства об уголовной ответственности юридических лиц ..... 46

#### Криминалистика

- Азарёнок Н.В.** Оценка явки с повинной как доказательства по уголовному делу ... 57
- Воткин В.А.** Значение специальных знаний для раскрытия и расследования разбойных нападений в СКФО ..... 60
- Бутырская А.В., Гуцев М.Е.** Криминалистические и уголовно-правовые проблемы расследования организации преступного сообщества (преступной организации) ..... 63
- Сердюк А.А.** Дискреционная инициатива следователя и ее криминалистическое значение на этапе проверки сообщения о выявленном факте взяточничества ..... 67

#### Уголовное право

- Антонов И.М., Швейгер А.О.** Проблемы уголовно-правовой оценки присвоения найденного имущества ..... 71
- Берченева М.В.** Множественность половых преступлений: законность или целесообразность? ..... 75

Адрес издательства/редакции:  
115035, г. Москва,  
Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7.  
Тел./факс: (495) 953-91-08.  
E-mail: avtor@lawinfo.ru  
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Сушкова К.В., Курукина Е.И.  
Центр редакционной подписки:  
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)  
podpiska@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии  
«Национальная полиграфическая группа».  
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.  
Тел.: (4842) 70-03-37.  
Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.  
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:  
Каталог «Роспечать» – инд. 48630, 70412 (годовая);  
«Объединенный каталог» – инд. 26069;  
Каталог российской прессы (МАП) – 10869,  
а также через www.gazety.ru

Цена свободная.  
ISSN 1812-3783  
Номер подписан в печать 08.12.2017.  
Номер вышел в свет 01.02.2018.  
Журнал включен в базу данных Российского  
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей  
не взимается.

**Вниманию наших авторов!**  
Материалы журнала размещаются в электронной  
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СВЯЗИ С ОТСТАВАНИЕМ В ПСИХИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Храмцова Василина Васильевна,  
ведущий научный сотрудник научно-исследовательского  
отдела тактики и методики расследования преступлений  
Научно-исследовательского института криминалистики  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, майор юстиции  
1313wvmx@rambler.ru

В настоящей статье рассматривается вопрос о порядке прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Обосновывается необходимость прекращения уголовного преследования в отношении таких несовершеннолетних в порядке, установленном для прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям.

**Ключевые слова:** несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый), прекращение уголовного преследования (уголовного дела), реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования, отставание в психическом развитии.

### SOME PECULIARITIES OF TERMINATION OF CRIMINAL PROSECUTION OF JUVENILE DELINQUENTS DUE TO THEIR DEVELOPMENTAL DELAYS

Khramtsova Vasilina V.  
Leading Research Scientist of the Research Department for Crime Investigation Tactics and Methodology  
of the Research Institute for Criminalistics of the Moscow Academy of the Investigative Committee  
of the Russian Federation  
Candidate of Legal Sciences  
Major of Justice

This article discusses the procedure for terminating criminal prosecution against a minor in connection with mental retardation not associated with mental disorder, at the pre-trial stage of criminal proceedings. The necessity of termination of the criminal prosecution in respect of such minor in the manner prescribed for the termination of criminal prosecution on non-rehabilitating grounds.

**Keywords:** a minor accused (suspect), termination of criminal prosecution (criminal case), non-rehabilitating grounds for termination of criminal prosecution, backlog of mental development.

Несмотря на более чем десятилетнюю практику существования в российском законодательстве основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, в следственной деятельности его применение остается весьма ограниченным.

Это связано с тем, что у практиков нередко возникают трудности в определении критериев отставания в психическом развитии, процессуальном порядке установления указанного отставания, назначении соответствующего экспертного исследования и оценки его результатов, принятии законного и обоснованного решения в отношении лиц с психическими или поведенческими аномалиями. Кроме того, отсутствует единая экспертная методология, которая ведет даже к региональным различиям в практике применения

ч. 3 ст. 20 УК РФ. В деятельности правоохранительных и судебных органов необходимость всестороннего исследования личности обвиняемого, проведения полного экспертного исследования не согласуется с ограничением сроков расследования по уголовным делам, с необходимостью принятия итогового процессуального решения по делу в кратчайшие сроки.

Официальной статистики количества прекращенных уголовных дел по данному основанию не существует. По причине того, что уголовное преследование в отношении лица, у которого установлено отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством, подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), в показателях Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ и Следственного комитета Российской

Федерации указанные уголовные дела учитываются наряду с другими уголовными делами, прекращенными по данному основанию, в том числе — в связи с недостижением возраста привлечения к уголовной ответственности.

Вычленив примерное количество уголовных дел, прекращенных в отношении несовершеннолетних с отставанием в психическом развитии, можно лишь проанализировав статистику несовершеннолетних, поставленных на учет в подразделениях по делам несовершеннолетних МВД РФ, как не подлежащих уголовной ответственности вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством. Однако достоверность указанных цифр в любом случае должна быть подвергнута сомнению.

В данном случае возникает еще один проблемный вопрос. Является ли прекращение уголовного преследования по данному основанию реабилитирующим? С одной стороны — само основание прекращения уголовного преследования по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ является реабилитирующим. Однако ч. 4 ст. 133 УК РФ закрепляет, что право на реабилитацию не распространяется на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

Из данной проблемы также логично вытекает вопрос о порядке прекращения уголовного преследования по рассматриваемому основанию, который также не урегулирован уголовно-процессуальным законодательством. Требуется ли получение согласия лица или его законного представителя на прекращение уголовного преследования по данному основанию, т.к. по сути уголовное преследование прекращается по нереабилитирующему основанию? Влечет ли отказ несовершеннолетнего обвиняемого от прекращения уголовного преследования в связи с отставанием в психическом развитии необходимость направить указанное уголовное дело в суд, или следователь может принять такое решение без учета позиции обвиняемого? Согласуется ли прекращение уголовного преследования на стадии досудебного производства с основными принципами уголовного процесса?

Действительно, «в настоящее время в уголовном процессе складывается в некотором роде парадоксальная ситуация, когда принципы есть, а способ их реализации фактически отсутствует»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Багмет А.М., Перов В.А. Объективная истина как основа эффективности и результативности предварительного расследо-

С нашей точки зрения, в связи с тем, что прекращение уголовного преследования по нереабилитирующему основанию хотя и предполагает освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, но расценивается как основанное на полученных по уголовному делу доказательствах признание факта совершения лицом преступления, при прекращении уголовного преследования по рассматриваемому основанию должны быть соблюдены условия, характерные для случаев прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям.

Указанное заключение по аналогии вытекает в том числе из выводов Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко<sup>2</sup>, который пришел к выводу о том, что решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции РФ при выявлении такого рода оснований к прекращению уголовного дела лицом, в отношении которого уголовное дело подлежит прекращению, вправе настаивать на продолжении расследования и рассмотрении дела в судебном заседании, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела — обжаловать его в установленном процессуальным законом судебном порядке; тем самым лицам, заинтересованным в исходе дела, обеспечивается судебная защита их прав и законных интересов в рамках уголовного судопроизводства. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию возможно лишь в том случае, если будут обеспечены гарантируемые Конституцией РФ права участников уголовного судопроизводства, что предполагает, в частности, необходимость получения согласия подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела. В то же время предполагается, что стороны самостоятельно и по собственному усмотрению определяют свою позицию по делу, в том числе в связи с вопросом об уголовной ответственности, а следовательно, если подозреваемый (обвиняемый) не возражает против прекращения уголовного преследования, нет оснований считать его права и законные интересы нарушенными решением о прекращении уголовного дела (при условии его достаточной обоснованности). Если же лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, возражает против прекращения

вания преступлений в сфере экономической деятельности. Российский судья. 2015. № 3. С. 28.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» СПС «КонсультантПлюс».



следственного действия и предупреждения негативных проявлений;

б) составлять рисунки, схемы, заключения, справки, которые приобщаются к уголовному делу;

7) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания о правильности и полноте сделанных в них записей, которые подлежат занесению в протокол;

8) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Психолог (педагог) не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 настоящего Кодекса.

За разглашение данных предварительного расследования психолог (педагог) несет ответственность в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, по аналогии с законным представителем, полагаем необходимым закрепить в законодательстве положение о том, что психолог (педагог) может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего, а равно направлены на противодействие следствию. Об этом следователь, дознаватель выносят постановление. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой психолог (педагог).

#### Литература

- Байдавлетова Л.Р. Особенности проведения следственных действий со свидетелем несовершеннолетнего возраста / Л.Р. Байдавлетова // Российский следователь. 2017. № 4. С. 12–15.
- Боков С.Н. Исследование положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об особенностях судопроизводства по делам несовершеннолетних с точки зрения психологии / С.Н. Боков // Воронежские криминалистические чтения. 2017. № 7 (19). С. 106–112.
- Гуковская Н.И. Участие третьих лиц в допросе обвиняемого (в порядке обсуждения) / Н.И. Гуковская // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 6. М.: Юрид. лит., 1974. 125 с.
- Исакова Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Исакова. М., 2009. 218 с.
- Крысько В.Г. Психология и педагогика / В.Г. Крысько. СПб.: Питер Пресс, 2007. 272 с.
- Марковичева Е.В. Проблема совершенствования процессуального статуса несовершеннолетнего потерпевшего в российском уголовном процессе / Е.В. Марковичева // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 1. С. 17–19.
- Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии : учеб. пособие / Э.Б. Мельникова. М.: Дело, 2000. 272 с.
- Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М.: ЮНОСТЬ, 2003. 754 с.
- Уголовный процесс : учебник / ред. В.П. Божьева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высшее образование, 2008. 524 с.
- Тетюев С.В. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого в стадии предварительного расследования: процессуальный аспект : дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Тетюев. Челябинск, 2006. 299 с.
- Хмельёва А.В. Вопросы законодательного урегулирования использования следователем специальных знаний «сведущих лиц» / А.В. Хмельёва // Российский следователь. 2014. № 11. С. 9–14.
- Хмельёва А.В. Использование профессиональных знаний специалиста-психолога следователем / А.В. Хмельёва // Библиотека криминалиста. 2015. № 2. С. 293–297.
- Гуковская Н.И. Участие третьих лиц в допросе обвиняемого (в порядке обсуждения) // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 6. М.: Юрид. лит., 1974. С. 110–112.
- Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии : учеб. пособие. М.: Дело, 2000. С. 68.
- Исакова Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 96.
- Тетюев С.В. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого в стадии предварительного расследования: процессуальный аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 106.
- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 3-е изд., стереотип. М.: АЗЪ, 1995. С. 487.
- Общая психология. Словарь / под ред. А.В. Петровского. М.: ПЕР СЭ, 2005. С. 135.
- Крысько В.Г. Психология и педагогика. СПб.: Питер Пресс, 2007. С. 6–7.
- Николюк В.В. Особенности предварительного расследования уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних // Уголовный процесс : учебник / под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 450 ; Нека Л.И. Предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2003. С. 670.
- В Кемеровской области удалось получить неопровержимые доказательства причастности подростка к убийству ребенка благодаря тесному взаимодействию с психологической службой, созданной местными органами власти // Официальный сайт ГСУ СК России по Кемеровской области. URL: <http://kuzbass.sledcom.ru/news/item/1061233> (дата обращения: 05.06.2017).